

НАЛОГИ, СБОРЫ И ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ

Письмо ФНС России от 02.02.2026 N 20-7-04/0009@

"О сохранении применения налогового режима при отказе в переходе на АвтоУСН"

ФНС: в случае ограничений, не позволяющих перейти на применение АвтоУСН, налогоплательщик продолжает применять налоговый режим, действующий до даты планируемого перехода на АвтоУСН

Отмечено также, что никаких дополнительных действий со стороны налогоплательщиков в данном случае не требуется.

Письмо ФНС России от 10.02.2026 N БВ-36-7/948@

"О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, принятых в IV квартале 2025 года по вопросам налогообложения"

ФНС представлен обзор правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, принятых в IV квартале 2025 года по вопросам налогообложения

В обзоре приведены наиболее важные судебные решения, содержащие, в частности, следующие выводы:

- при отсутствии у покупателя права на вычет по НДС автоматическое взыскание с него в пользу поставщика дополнительного вознаграждения для компенсации последствий изменения налогового законодательства (в частности, в связи с увеличением ставки НДС), ведет к переложению на покупателя некомпенсируемого имущественного бремени (потерь), а потому к нарушению равенства сторон договора;

- введение налога на сверхприбыль охватывает не только обычную предпринимательскую деятельность, но и любые экономические операции, в том числе операции по продаже имущества должников-банкротов, принесшие сверхприбыль;

- арест, наложенный налоговым органом, порождает залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении такого имущества;

- налоговый орган при проведении камеральной налоговой проверки обязан исходить из имеющихся у него документов и сведений, поэтому риск негативного исхода налоговой проверки, связанного с доначислением налогов и привлечением к налоговой ответственности, возлагается на

налогоплательщика (налогового агента), не представившего вместе с пояснениями необходимые для проверки документы;

- нарушение налоговым органом срока направления гаранту уведомления об освобождении от обязательств по банковской гарантии не может выступать единственным основанием для взыскания с налогового органа убытков в виде переплат процентов за выдачу банковской гарантии в отсутствие оценки действий (бездействия) принципала для уменьшения (исключения) убытков.

Письмо ФНС России от 11.11.2025 N СД-4-3/10127@

"По вопросу учета в составе расходов по УСН расходов, предусмотренных пп. 8 п. 1 ст. 346.16 НК РФ"

ФНС: организации и ИП, применяющие УСН с освобождением от обязанностей налогоплательщика по НДС, либо с исчислением НДС по ставкам 5% и 7%, суммы НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) учитывают в их стоимости

Налогоплательщики на УСН, осуществляющие операции по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, с применением ставки НДС в размере 0, 10 или 20 процентов, суммы НДС, предъявленные им при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав, принимаются к вычету в порядке и на условиях, предусмотренных статьями 171 и 172 НК РФ.

Такие суммы НДС не могут включаться в состав расходов при применении УСН.

ЗАКУПКИ ПО 44-ФЗ И 223-ФЗ

Письмо ФАС России от 10.02.2026 N ГР/10208/26

Новости для пользователей
Справочной правовой системы
КонсультантПлюс

Финансы. Налогообложение.
Экономика. Социальная сфера.
Государство. Бухгалтерский учет.
№ 3 (1058) 19 февраля 2026

"О рассмотрении обращения"

Рассмотрены вопросы применения положений Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"

В частности, сообщается, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Заказчик в целях удовлетворения собственных нужд, исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, самостоятельно с учетом положений Закона N 223-ФЗ определяет требования к участникам закупки при условии, что такие требования не влекут за собой необоснованного ограничения количества участников закупки.

В случае если законодательством установлены обязательные требования к поставщику (подрядчику, исполнителю) при поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг), которые являются предметом договора, заказчик устанавливает соответствующие требования в документации о закупке.

При этом предъявление требований, не предусмотренных действующим законодательством, может приводить к ограничению, устраниению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Видеосеминары

1. ЛОКАЛЬНЫЕ АКТЫ ПРИ ОБРАБОТКЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

Лектор: Климова Марина Аркадьевна, независимый консультант-практик по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета и трудового права, кандидат экономических наук

Какие требования к локальным актам оператора персональных данных предъявляет законодательство? Какие подзаконные акты помогут определить минимальный перечень документов, необходимых для работы с персональными данными? Какую ответственность несут сотрудники организации, имеющие доступ к данным сотрудников?

2. СОУТ: ПРОВЕДЕНИЕ И ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Лектор: Агуареева Наталья Вадимовна, советник государственной гражданской службы РФ 1 класса

В лекции речь пойдет об особенностях проведения специальной оценки условий труда. Лектор расскажет о нюансах оформления и внедрения результатов СОУТ в организации.

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА с 12 по 18 февраля 2026 года

18.02.2026

Односторонний отказ от обязательств и прочее: Минэкономразвития подготовило поправки к ГК РФ

По проекту стороны смогут договориться даже о такой плате за односторонний отказ, которая несоразмерна тому, что получено либо причитается по обязательству. То же касается его одностороннего изменения. Сейчас суд вправе не взыскать полностью или частично сумму, если она явно неравноценно последствиям отказа. Это позиция Пленумов ВАС РФ и ВС РФ.

Планируют уточнить, что выплату можно предусмотреть только на случаи, когда односторонний отказ не связан с нарушением со стороны контрагента. Данная поправка закрепляет сходный вывод Пленума ВС РФ.

Еще одно изменение касается абонентского договора. У суда будет право уменьшить, например, платежи абонента, если доказано, что его контрагент фактически не мог предоставить исполнение в согласованном объеме, количестве и т.п.

В Кодексе хотят отразить разъяснение Пленума ВАС РФ: исполнитель и заказчик услуг вправе определить разные условия и последствия одностороннего отказа от договора. Таким образом, необязательно ограничиваться только теми условиями и последствиями, которые предусматривает ГК РФ. Речь идет о ситуациях, когда обе стороны ведут бизнес. Предложены и другие поправки. Публичное обсуждение изменений завершат 13 марта.

[Документ: Проект Федерального закона N 834808-8](#)

17.02.2026

ЦБ РФ снова снизил ключевую ставку

С 16 февраля 2026 года показатель равен 15,5%. Предыдущее значение - 16% - установили в декабре прошлого года.

ЦБ РФ пояснил, что годовая инфляция на 9 февраля составила 6,3%. Ожидают, что она снизится по итогам 2026 года до 4,5 - 5,5%, а в 2027 году - до 4%.

Средняя ключевая ставка (по данным среднесрочного прогноза):

- 13,1 - 14,3% - с 16 февраля до конца 2026 года;

- 8 - 9% - в 2027 году;

- 7,5 - 8,5% - в 2028 году.

Очередное заседание по ключевой ставке пройдет 20 марта 2026 года. Дальнейшие решения по ней примут исходя из устойчивости замедления инфляции и динамики инфляционных ожиданий.

[Документ: Информация Банка России от 13.02.2026](#)

13.02.2026

Новые штрафы появятся для строительных СРО - проект прошел финальное чтение

В КоАП РФ планируется ввести ряд новых штрафов для СРО в области строительства. Так, за нарушение срока или

периодичности созыва и проведения общего собрания членов такой организации планируется наказывать должностных лиц на сумму от 5 тыс. до 20 тыс. руб., юрлиц - от 20 тыс. до 100 тыс. руб.

Если СРО нарушит порядок, срок и частоту проверки деятельности своих участников, то должностное лицо будет ждать штраф от 5 тыс. до 20 тыс. руб., юрлицо - от 20 тыс. до 50 тыс. руб.

В случае включения в члены СРО того, кто не отвечает требованиям, должностное лицо заплатит от 10 тыс. до 20 тыс. руб., юрлицо - от 20 тыс. до 100 тыс. руб. Аналогично накажут, если не принять меры по исключению такого участника из СРО.

В проекте есть и другие штрафы.

Планируется, что поправки вступят в силу с 1 марта 2026 года.

[Документ: Проект Федерального закона N 834808-8](#)

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ЗАКУПКАМ с 12 по 18 февраля 2026 года

17.02.2026

ФАС выразила свою позицию по вопросу дробления госзакупки

С 1 января 2026 года заказчики вправе проводить несколько малых закупок однородных или идентичных товаров (работ, услуг) у единственного поставщика при соблюдении годового объема и требований к цене контракта. Закон N 44-ФЗ не запрещает такое "дробление" закупки и не ограничивает число заключаемых таким образом контрактов.

В то же время в практике встречается "искусственное дробление" закупки на несколько мелких для получения возможности заключать сделки с единственным поставщиком. Такие действия считаются уклонением от проведения торгов и могут приводить к ограничению конкуренции.

"Искусственным дроблением" признается разделение единой сделки по приобретению индивидуально-определенной вещи, группы работ или комплекса услуг на несколько малых сделок, например:

- дробление закупки на изготовление и установку детского оборудования по одному адресу;

- дробление закупки на выполнение работ по капитальному ремонту одного объекта.

Подобные действия заказчиков оцениваются антимонопольными органами на предмет соблюдения запретов на антиконкурентные соглашения.

[Документ: Письмо ФАС России от 10.02.2026 N ГР/9863/26](#)

16.02.2026

Кассация признала технические неполадки уважительной причиной пропуска срока подписания госконтракта

Победитель вовремя не подписал контракт из-за некорректной работы ЭЦП. Заказчик признал его уклонившимся, а УФАС включило сведения в РНП. В основу решения контролеров легли данные об

активности участника на электронной площадке: он проходил авторизацию с помощью ЭЦП, искал закупки и подавал заявки, значит, мог подписать контракт.

Три инстанции не согласились с контролерами и признали технические неполадки уважительной причиной срыва сделки. При оценке ситуации учли такие обстоятельства:

- сбой в работе ЭЦП и драйверов программы "КриптоПро". Факт возникновения неполадок подтвердили актом оказания услуг и дефектной ведомостью сервисного центра;

- незамедлительное уведомление заказчика о проблемах с подписанием контракта;

- отсутствие у победителя намерений уклоняться от заключения сделки и наличие у него ресурсов для исполнения обязательств.

Суды подчеркнули: сам по себе вход на электронную площадку с использованием сертификата ЭЦП нельзя считать безусловным доказательством того, что победитель имел техвозможность подписать контракт.

[Документ: Постановление АС Западно-Сибирского округа от 05.02.2026 по делу N A67-1193/2025](#)

12.02.2026

Суд не поддержал включение в госконтракт условия об авансе сразу после его заключения

Строители заключили контракт на капремонт объекта. Аванс не был предусмотрен. Подрядчик сообщил заказчику, что его контрагенты изменили условия поставки стройматериалов и теперь работают по предоплате, поэтому он просит выплатить аванс. Через 2 недели контракт изменили по спецоснованию, дополнив условием об авансе.

Прокуратура не согласилась с допсоглашением и потребовала признать его недействительным, а также взыскать проценты за пользование чужими средствами. Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили иск:

- изменить контракт по спецоснованию можно, если при его исполнении возникли не зависящие от сторон обстоятельства, из-за которых сделку нельзя исполнить. В данном случае их не было. Обстоятельства, из-за которых потребовался аванс, нельзя считать исключительными и не зависящими от воли сторон. Подрядчик не мог их не предвидеть;

- включение в контракт условия об авансе сразу или спустя непродолжительное время после заключения сделки нарушает равенство участников закупки, принципы добросовестной конкуренции. Также это нарушает публичные интересы из-за необходимости внести необоснованную предоплату работ;

- ни в извещении, ни в контракте не предусмотрели возможность изменить порядок оплаты работ. При заключении сделки стороны приняли на себя риски исполнения обязательств на условиях закупки без авансирования.

К сходным выводам приходил АС Северо-Кавказского округа.

[Документ: Постановление 15-го ААС от 27.01.2026 по делу N A01-4679/2024](#)

